

الروض المجود فی تقدیم الرکبتین عند السجود

الحمد لله الذی جعلنا ایها الحنفیة من متبعی شریعته الغراء
والقائمین علی الملة التي ليلها ونهارها سواء، والصلوة والسلام
الأمان الأكملان علی سید الانس والجان نبیه وصفیه الذی اضاء لنا
معالم الدین وأوضح لنا مناهج التصدیق والیقین سیدنا ومولانا محمد
امام الانبیاء وعلی آله وصحبه الکرام النجباء أما بعد:

اتباع سنت سنیہ باعث فلاح دارین ہے، اور ابتداء بدعت نامرضیہ
موجب خسران کونین، مگر ہوائے نفس کے بندے، اور خواہش نفسانی کے غلام ہمیشہ
غلط راستہ اختیار کرتے رہے اور پہلے پر دوسرے کو ترجیح دیتے رہے، فرقہ محدثہ غیر
مقلدین گوزبان دین و قلم سے اتباع سنت کا دم بھرتا رہا اور اس کو ہمیشہ یہی لکھتے اور
کہتے دیکھا اور سنا گیا کہ۔

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم داشتن پس حدیث مصطفیٰ بر جاں مسلم داشتن
مگر ان کہنے والوں، لکھنے والوں کے دلوں کو ٹٹولو، اُن کے اعمال و افعال کا جائزہ لو، تم
ان کے زبان و دل، قول و فعل میں بین تخالف، کھلا تقض، صریح تباہی پاؤ گے۔ دور
کیوں جاؤ ۲۸ جمادی الاولیٰ کا المحدث ہاتھ میں لو، اس کے صفحہ ۸ میں ”سجدہ میں
جاتے وقت ہاتھوں کو پہلے رکھنے کی سنیت“ کے عنوان پر تمھاری نظر پڑے گی، اسے
پڑھو اور میری صداقت بیان کی داد دو۔

میں مضمون پڑھ کر متحیر رہ گیا کہ الہی مضمون نگار کو خلل دماغ کا عارضہ ہے، یا دیدہ و دانستہ آمادہ اغوائے خلق و تلبیس باطل ہے، چونکہ مضمون نگار ابھی ”کے آمدی و کے پیر شدی“ کا مصداق ہے اس لیے ہمارے منہ سے دعا نکلتی ہے۔
خدا ترا بت کافر دراز سن تو کرے جفا کے تو بھی ہو قابل خدا وہ دن تو کرے اور میں چاہتا ہوں کہ اس کی غلطیوں پر اس کو متنبہ کر دوں، اور اسی کے ساتھ احقاق حق کا فرض بھی ادا ہو جائے۔ ان اربید الا اصلاح ما استطعت وما توفیقی الا باللہ۔

جہالت یا نفسانیت کا براہو جس کی وجہ سے غیر مقلد مضمون نگار نے وہ کام کیا جو اسے اہل حدیث کہلا کر نہ کرنا چاہئے، حدیث وضع الرکبتین قبل الیدین کا رجحان اس کے معارض پر اس درجہ واضح ہے کہ شک و شبہ کی گنجائش نہیں، مگر جہل مرکب یا چند غیر مقلدین کی تقلید کو رائے نے مضمون نویس کو اس صداقت کی تسلیم سے باز رکھا۔
ناظرین! جس حدیث سے گھٹنوں کو ہاتھوں سے پہلے رکھنے کی سنیت ثابت ہوتی ہے، وہ ترمذی و ابوداؤد و ابن ماجہ و نسائی و صحیح ابن خزمہ و صحیح ابن حبان و صحیح ابن السکن کی حدیث ہے:

عن وائل بن حجر قال: یعنی وائل حجر فرماتے ہیں کہ میں نے رسول رأیت رسول الله ﷺ إذا اللہ ﷺ کو دیکھا کہ جب آپ سجدہ کرتے تو سجد وضع رکبتیه قبل یدیه اپنے زانو کو ہاتھوں سے پہلے (زمین پر) وإذا نهض رفع یدیه قبل رکبتیه رکھتے اور جب سجدہ سے اٹھتے تو زانو سے پہلے ہاتھوں کو اٹھاتے

سنن اربعہ میں اس حدیث کی مشترک سند یہ ہے: یزید بن ہارون أنا شریک عن عاصم بن کلیب عن ابیہ عن وائل بن حجر۔ اس سند کے

امام رجال ثقہ ہیں۔ شریک بن عبد اللہ کے بارے میں البتہ لوگوں نے کلام کیا ہے، مگر حق یہ ہے کہ وہ ساقط الاحتجاج نہیں ہیں۔ چنانچہ امام ترمذی اور حازمی نے ان کی اسی حدیث کی تحسین کی ہے، اور ابوداؤد نے اس حدیث پر سکوت کیا ہے، جو ان کے نزدیک اس کے صالح ہونے کی دلیل ہے، اور ابن معین نے شریک کی توثیق کی ہے، اور امام نسائی نے لابس اس بہ کہا ہے، اور امام مسلم نے اپنی صحیح میں ان کی روایتیں لی ہیں۔

الحاصل شریک کی حدیث حسن سے کم نہیں، بالخصوص جب کہ ان کا کوئی متابع یا ان کی حدیث کا شاہد بھی موجود ہو، اس وقت تو دارقطنی وغیرہ کے نزدیک بھی ان کی حدیث قابل احتجاج ہو جائے گی، اور یہاں متابع و شاہد دونوں موجود ہیں، تو اب ان کی حدیث کی صحت اور جیت میں کیا کلام ہو سکتا ہے، شریک کا متابع ہام ہے مگر اس کی روایت مرسل ہے، مگر بہت قوی مرسل ہے اور متابعت کے لیے کافی ہے، امام ترمذی نے لکھا ہے: وروی ہمام عن عاصم هذا مرسلًا ولم يذكر وائل بن حجر، یعنی ہام نے اس حدیث کو انھیں عاصم سے مرسل روایت کیا ہے اور وائل بن حجر کا نام نہیں لیا ہے، اور ابوداؤد نے لکھا ہے: قال ہمام وحدثنا شقیق قال حدثنی عاصم بن کلیب عن ابیہ عن النبی ﷺ بمثل هذا۔ پس اگر ہام سے ہمام اور شقیق دونوں نے روایت کیا ہے تو شریک کے دو متابع ہوئے۔

اور ہام نے موصولاً بھی اس کو روایت کیا ہے سنن ابوداؤد میں ہے: حدثنا محمد بن معمر ثنا حجاج بن منہال ثنا ہمام ثنا محمد بن جحادة عن عبد الجبار بن وائل عن ابیہ عن النبی ﷺ فذكر حدیث الصلوۃ قال لما سجد وقعتا رکبتاه الى الارض قبل ان يقع كفاه (۸۵/۱)

اس روایت میں صرف اتنی بات ہے کہ اس حدیث کو عبد الجبار بن وائل

اپنے باپ سے بلا واسطہ روایت کرتا ہے، اور اکثر محدثین کے نزدیک اس کا اپنے باپ سے سماع ثابت نہیں ہے، لہذا یہ روایت مرسل ہوگی، لیکن اولاً تو مرسل حنفیہ کے نزدیک حجت ہے، اس لیے اس سے ہمارے ہاں احتجاج درست ہے، اور ثانیاً یہ متابع ہے اور متابعات میں اتنی بات چنداں مضرت نہیں، ہمارے یہاں ان دونوں وجہوں سے یہ روایت مقبول ہوگی، اور غیر مقلدین کو اس وجہ سے اس کے قبول سے چارہ نہیں ہے کہ ان کے یہاں عبد الجبار کا سماع اپنے باپ سے ثابت ہے (۱) (دیکھو تحریرات غیر مقلدین بابت آمین بالجہر) لہذا یہ روایت مرسل نہ رہے گی اور اچھی خاصی حدیث شریک کی مؤید ہوگی، بلکہ حق تو یہ ہے بانفرادہ اور تنہا قابل احتجاج ہوگی، اور چونکہ اس کے اسناد کے تمام رجال ثقات ہیں، اس لیے ضعف اسناد کا دعویٰ بھی ممکن نہیں ہے، اور اگر بغرض الحال کوئی ایسا کرے بھی تو بے سود ہے، اس لیے کہ دعویٰ ضعف کی صورت میں بھی متابعت کے لیے بہت کافی ہوگی۔

الجہا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا اور شریک کی اس حدیث کے دو شاہد ہیں: ایک ابو ہریرہ کی حدیث ہے اور مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ میں ہے اور اثرم وابن ابی داؤد نے بھی اس کو روایت کیا ہے! حدیثنا محمد بن فضیل عن عبد [حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ اللہ بن سعید عن جده عن ابی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب کوئی شخص سجدہ کرے تو گھٹنوں کو ہاتھوں سے پھیلے رکھے اور اونٹ کے بیٹھنے کی بدیہ ولا بیرک کبروک الفحل طرح نہ بیٹھے]

(۱) اسی بنا پر دارقطنی نے عبد الجبار کی آمین بالجہر والی حدیث کی تصحیح کی ہے اور مولوی ابراہیم سیالکوٹی وغیرہ نے بھی اثبات سماع پر زور دیا ہے اور اس کو صحیح مانا ہے ۱۲ منہ

(زاد المعاد بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ)

اور دوسرا شاہد حدیث انس ہے:

عن انس قال رأیت رسول اللہ ﷺ انحط بالتکبیر حتی سبقت رکبناہ یدیہ (زاد المعاد میں) جاتے دیکھا کہ آپ کے گھٹنے آپ و تخیص الجہر بحوالہ دارقطنی وحاکم و بیہقی کے ہاتھوں سے پیشتر زمین پر پڑے [اس میں شک نہیں کہ یہ روایتیں ضعیف ہیں (۱)، مگر مستقل حجتیں نہیں ہیں بلکہ شواہد ہیں، اس لیے ان کا ضعف مضرت نہیں، کما لا یخفی علی من لہ إلمام بالحدیث۔

خلاصہ مرام اینکه وضع رکبتین قبل الیدین کے باب میں وائل بن حجر کی حدیث بطریق شریک اولاً تو بانفرادہ حسن ہے ثانیاً اس کے دو متابع (ایک غیر مقلدین کے خیال کے بنا پر صحیح اور ایک مرسل) اور دو شواہد موجود ہیں اور ان کی موجودگی میں حدیث شریک بلا شک و شبہ قابل احتجاج ہے چنانچہ اکثر اہل علم کے نزدیک یہی حدیث معمول بہ ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں:

والعمل علیہ عند اکثر یعنی اکثر اہل علم کے نزدیک اسی پر عمل ہے وہ یہ اہل العلم یرون ان یضع کہتے ہیں کہ (سجدہ میں جاتے وقت) آدمی الرجل رکبناہ قبل یدیہ اپنے ہاتھوں سے پہلے گھٹنے رکھے اور جب وإذا نہض رفع یدیہ قبل (سجدہ سے) اٹھے تو گھٹنوں سے پہلے ہاتھوں کو رکبناہ اٹھائے۔

(۱) حاکم نے اس حدیث کو روایت کر کے کہا ہے لا أعرف لہ علة میں اس میں کوئی علت (جرح) نہیں پاتا۔ اور ذہبی نے تلخیص مستدرک میں حاکم کا یہ قول نقل کر کے سکوت کیا ہے ۱۲ منہ

اور ائمہ اربعہ میں سے امام ابو حنیفہ، امام احمد، امام شافعی اور ان کے علاوہ ابراہیم نخعی، مسلم بن یسار، سفیان ثوری، اسحاق بن راہویہ اور امام ابو حنیفہ کے تمام اصحاب اور اہل کوفہ اسی کے قائل ہیں (زاد المعاد ج ۱ ص ۵۹) اور صحابہ کرام میں سے حضرت خلیفہ ثانی عمر بن الخطاب اور حضرت عبداللہ بن مسعود بھی اسی کے قائل و فاعل تھے (زاد المعاد و شرح معانی الآثار للطحاوی) اور ایک روایت میں مالک بھی اس کے قائل ہیں (مسک الختام ص ۴۵۴)

جب آپ یہ معلوم کر چکے تو بغور سنئے کہ حدیث واکل کے خلاف ابو ہریرہ کی ایک حدیث ہے:

إذا سجد احدکم فلا یسوک کما یسوک البعیر و لیضع یدیه قبل کی طرح نہ بیٹھے اور چاہئے کہ اپنے رکتبہ (ابوداؤد) ہاتھوں کو گھٹنوں سے پہلے رکھے

اور اس حدیث کے متعلق نامہ نگار اہلحدیث نے یوں اظہار خیال کیا ہے ”اس روایت کے تمام رواۃ ثقہ و معتبر ہیں کسی قسم کی کوئی جرح ان پر نہیں کی گئی ہے بخلاف حدیث واکل بن حجر کے کہ نقاد حدیث نے اس کے بعض راوی میں کلام کیا ہے اور بغیر متابعت کے اس کی روایت کو غیر مقبول قرار دیا ہے۔“

میں بھی یہ نہیں کہتا کہ اس حدیث کے تمام روایات بالکل ناقابل اعتبار ہیں اور یہ حدیث بہت ضعیف ہے، لیکن اتنا ضرور کہوں گا کہ نامہ نگار اہلحدیث نے ناواقفوں کو دھوکا دیا ہے۔ یہ بالکل غلط ہے کہ اس حدیث کے تمام روایات جرح سے بالکل سالم ہیں اسی طرح یہ بھی صحیح نہیں ہے کہ حدیث ابو ہریرہ حدیث واکل سے ارجح ہے، نامہ نگار نے حدیث ابو ہریرہ ابوداؤد سے نقل کی ہے اور اس کی اسناد میں ایک راوی عبدالعزیز بن محمد ہیں ان کی نسبت امام احمد کا خیال ہے کہ ان کا حافظہ خراب ہے،

یہ کتاب دیکھ کر روایت کریں تو اعتبار نہ کرنا چاہئے، فرماتے ہیں: إذا حدث من حلفہ یہم لیس ہو بشیء وإذا حدث من کتابہ فنعیم وإذا حدث من حلفہ جاء ببو اطلیل اور ابو حاتم نے ان کو ناقابل احتجاج کہا ہے قال ابو حاتم لا یصح بحہ اور ابو زرہ بھی ان کے خرابی حافظہ کے شاک ہیں قال ابو زرہ سنی الحفظ (میزان) حافظ ذہبی باوجودیکہ بہت میانہ رو نقاد ہیں مگر انھوں نے بھی اسے لفظوں میں ان پر جرح کی ہے لکھا ہے غیرہ اقویٰ منہ یعنی ان کے علاوہ جو یہ وہ ان سے قوی ہے۔ اور اس حدیث کے ایک راوی محمد بن عبداللہ بن حسن ہیں ان کی بابت امام بخاری جیسے مختلط شخص نے یہ فرمایا ہے لا یتابع علی حدیثہ یعنی ان کی حدیث پر ان کی متابعت نہیں کی جاتی ہے، یعنی غرائب کے راوی ہیں اور خصوصیت کے ساتھ حدیث زہر بحث کی بابت فرمایا ہے کہ اس حدیث کی روایت پر ان کی کسی متابعت نہیں کی ہے اور میں نہیں جانتا کہ انھوں نے ابو الزناد سے سنا بھی یا نہیں (مہر ان) اور ایک راوی سعید بن منصور ہیں ان پفسوی نے جرح کی ہے۔ ان اقوال ائمہ کو سامنے رکھتے ہوئے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ نامہ نگار اپنے اس قول (اس روایت کے تمام روایات ثقہ و معتبر ہیں کسی قسم کی جرح ان پر نہیں کی گئی) میں کہاں تک گمراہ ہے، لطف یہ ہے کہ آگے چل کر خود اپنے منہ سے اپنی تردید کی ہے لکھتا ہے ”وہ (حدیث ابو ہریرہ) بھی جرح سے بالکل سلامت اور بہر نوع محفوظ نہیں ہے“، بہر حال حدیث ابو ہریرہ ضعف سے بالکل سالم نہیں ہے، اور پہلے لکھا جا چکا ہے کہ حدیث واکل حسن سے کم تر نہیں ہے، لہذا حدیث واکل کے مقدم درجہ میں کیا کلام ہے؟ اور اگر بالفرض حدیث ابو ہریرہ حدیث واکل کے مساوی ہی ہو تو بھی حدیث واکل ترجیح و تقدیم کی زیادہ مستحق ہے، وجوہ ترجیح یہ ہیں:

۱- حدیث ابو ہریرہ کا پہلا جزو دوسرے کے بالکل مخالف ہے، کیونکہ اس

جزو میں اونٹ کی طرح بیٹھنے سے نہیں فرمائی ہے، اور اونٹ بیٹھنے کے وقت پہلے ہاتھوں کو رکھتا ہے تو مطلب یہ ہوا کہ سجدہ میں جاتے وقت پہلے ہاتھوں کو نہ رکھیں، اور دوسرے جزو میں صریح حکم ہے کہ سجدہ میں جاتے وقت پہلے ہاتھوں کو رکھیں، اس تخالف کو دیکھ کر علماء نے فرمایا کہ اس حدیث کے کسی راوی کو وہم ہو گیا ہے اور اس نے روایت میں قلب کر دیا ہے، بجائے و لیضع رکبتہ قبل یدیدہ کے و لیضع یدیدہ قبل رکبتہ کہہ دیا ہے، چنانچہ ابو ہریرہ کی دوسری روایت میں جو شاہد حدیث وائل میں لکھی جا چکی ہے یونہی ہے، حافظ ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں:

فالحديث والله أعلم قد وقع فيه وهم من بعض الرواة، فإن أوله بخالف آخره فإنه إذا وضع يديه قبل ركبته فقد برک كما يبرک البعير فإن البعير إنما يضع يديه أولاً

وكان يقع لي أن حديث أبي هريرة كما ذكرنا إنما انقلب على بعض الرواة متنه وأصله ولعله وليضع ركبتيه قبل يديه (الي) حتى رأيت أبا بكر بن أبي شيبة قد رواه كذلك فقال ابن أبي شيبة: حدثنا محمد بن فضيل عن عبد بن سعيد

یعنی میرا خیال تھا کہ حدیث ابو ہریرہ کے متن میں کسی راوی سے قلب واقع ہو گیا ہے، غالباً اصل روایت یوں ہوگی: و لیضع رکبتہ قبل یدیدہ یہاں تک کہ میں نے ابو بکر بن ابی شیبہ کو دیکھا کہ انھوں ابو ہریرہ سے یونہی روایت کیا ہے۔

عن حماد عن أبي هريرة عن النبي
قال: إذا سجد أحدكم فليبدأ
بركبتيه قبل يديه ولا يبرك
بغير الركبتين (۵۸/۱)

حافظ ابن القیم نے ابو بکر بن ابی شیبہ کی جو روایت نقل کی ہے اس کو اثر م وابن ابی داؤد نے بھی انھیں الفاظ میں روایت کیا ہے۔

مخالفین کو جب حدیث کے دونوں حصوں میں تخالف دکھلایا جاتا ہے وہ یہ کہتے ہیں کہ اونٹ کے ہاتھ میں گھٹنا ہوتا ہے اور اس تقدیر پر تخالف نہیں رہتا، چنانچہ اس کا راہب حدیث نے لکھا ہے: ”چار پائیوں کے ہاتھوں میں گھٹنہ ہوتا ہے (اور پاؤں میں صرف) پس چونکہ اونٹ جب بیٹھتا ہے تو ہاتھ کو جس میں گھٹنہ ہوتا ہے زمین پر رکھتا ہے تو گھٹنہ ہی پہلے رکھتا ہے اس لیے اونٹ کی طرح نہ بیٹھنا ہاتھوں کے پہلے رکھنے کو ثابت کرتا ہے“ (الہدیث ۲۶ دسمبر ۲۰۰۷ء) مگر مخالفین کی اس تاویل کو حافظ ابن القیم نے من وجہوں سے فاسد قرار دیا ہے:

وجہ اول:- یہ ہے کہ جب اونٹ بیٹھتا ہے تو اپنے ہاتھ پہلے رکھتا ہے اور پاؤں کھڑے رہ جاتے ہیں اور جب اٹھتا ہے تو دونوں [پاؤں] اٹھ جاتے ہیں اور ہاتھ زمین پر رہ جاتے ہیں اور اسی سے آنحضرت ﷺ نے ممانعت فرمائی ہے اور ان کے خلاف آپ نے کیا ہے، چنانچہ جب آپ سجدہ کرتے تو پہلے گھٹنوں کو پھر ہاتھ پٹائی کو زمین پر رکھتے اور جب اٹھتے تو پہلے سر پھر ہاتھ پھر گھٹنوں کو اٹھاتے۔

وجہ ثانی:- یہ ہے کہ مخالفین کا اونٹ کے ہاتھوں میں گھٹنوں کو ثابت کرنا قول بات ہے، اور یہ وہ بات ہے جس کی اہل لغت کو خبر نہیں ہے، حقیقت میں گھٹنہ اس میں ہوتے ہیں مگر ہاتھوں میں اس کی جگہ جو چیز ہوتی ہے اس کو بھی تعلیم گھٹنا

کہدیت ہیں، حافظ صاحب لکھتے ہیں:

الناسی ان قولیم رکبتا البعیر فی یدیه کلام لا یعقل ولا یعرفہ اهل اللغة وانما الركبة فی الرجلین وان أطلق علی اللتین فی یدیه اسم الركبة فعلی سبیل التغلیب (زاد المعاد ۵۷)

چنانچہ سراقہ کے قول میں مرفق کے موقع پر رکبہ کا تغلیباً اطلاق ہوا ہے۔ مساحت پیدا فرسی فی الارض حتی بلغت الرکتین (بخاری)۔

وجہ ثالث:- یہ ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ کو وہی فرمانا منظور تھا جو مخالفین کہتے ہیں تو فرماتے فلیبیرک کما یبیرک البعیر یعنی اونٹ کی طرح بیٹھ اس لیے کہ اونٹ کے بیٹھنے کے وقت میں پہلے اس کا ہاتھ زمین سے چھوتا ہے۔

اور حق تو یہ ہے کہ رکبہ بعیر کی بحث درمیان میں بیکار آگئی ہے حالانکہ حدیث میں رکبہ بعیر (اونٹ کے گھٹنے) کا ذکر تک نہیں، حدیث کے الفاظ میں بروک بعیر یا زر ہے لغت سے بروک کی کیفیت معلوم کی جائے، جو کیفیت لغت سے معلوم اس کی نہی حدیث میں ہے۔ ہم کو جہاں تک معلوم ہے لغت میں بروک شتر کی نشست کے ساتھ خاص ہے، اور اس کی نشست کی کیفیت کون نہیں جانتا یہ ہوتی ہے کہ وہ اپنے جسم کا اگلا حصہ ہاتھ وغیرہ پہلے رکھتا ہے اور پچھلا حصہ بعد میں اور غالباً بروک برک یعنی سینہ سے ماخوذ ہے، چنانچہ ابتر اک زمین پر سینہ رکھنے کو کہتے ہیں، اس تقدیر پر حدیث کے پہلے جزو کا مطلب بالکل واضح ہے کہ جب کوئی سجدہ کرے تو اونٹ کی طرح اپنے جسم کا اگلا حصہ جو سینہ سے زیادہ قریب ہے پہلے نہ رکھے اور زمین کے

قریب سینہ کو پہلے نہ کر دے اور حدیث کا دوسرا جزو اس مطلب کے بالکل مخالف ہے اور حافظ ابن القیم اسی کی طرف اشارہ فرماتے ہیں:

وسر المسئلة ان من تامل بروک البعیر وعلم انه نهی النبی ﷺ عن بروک البعیر علم ان حدیث وائل بن حجر هو الصواب (زاد المعاد ص ۱۷۵)

نواب صدیق حسن نے بھی حافظ ابن القیم کی اس تحقیق کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”معروف از بروک بعیر تقدم یدین [بروک بعیر کے بارے میں یہ بات معلوم برجلین است وثابت شدہ است از ہے کہ وہ ہاتھوں کو پاؤں سے پہلے رکھتا ہے، آنحضرت امر بہ مخالفت سائر حیوانات اور آنحضرت سے یہ ثابت ہے کہ حالت (رہیات نماز) (مسک اختتام ص ۳۵۳) نماز میں تمام حیوانات کی مخالفت کی جائے]

۲:- دوسری وجہ رجحان حدیث وائل کی یہ ہے کہ حدیث وائل کی امام ترمذی نے تفسیر کی ہے (۱) اور حدیث ابو ہریرہ کی کسی نے تفسیر نہیں کی ہے، بلکہ بخاری و دارقطنی و ترمذی (۲) نے اس پر جرح کر دی ہے حافظ ابن القیم نے لکھا ہے:

(۱) اور حازمی نے کتاب الاعتبار میں لکھا ہے ہذا حدیث حسن علی شرط ابی داؤد و اسی عیسیٰ الترمذی و ابی عبد الرحمن النسائی أخرجه فی کتبہم یعنی یہ حدیث ابوداؤد، ترمذی، نسائی کی شرط پر حسن ہے ان ائمہ نے اس کو اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے (ص ۷۹) ۱۲ منہ

(۲) اور حافظ ابوبکر حازمی نے بھی جرح کی ہے فرماتے ہیں ہذا حدیث غریب لا یعرف من حدیث ابی الزناد إلا من هذا الوجه ۱۲ منہ

واما حدیث ابی ہریرۃ المتقدم فقد علله البخاری والترمذی والدارقطنی قال البخاری: محمد بن عبد اللہ بن حسن لا يتابع عليه، وقال لا أدری اسمع من ابی الزناد ام لا وقال الترمذی: غریب لا نعرفه من حدیث ابی الزناد إلا من هذا الوجه وقال الدارقطنی: تفرد به الدر اور دی عن محمد بن عبد اللہ بن الحسن العلوی عن ابی الزناد، وقد ذکر النسائی عن قتیبۃ حدثنا عبد اللہ بن نافع عن محمد بن عبد اللہ الحسن العلوی عن ابی الزناد عن الاعرج عن ابی ہریرۃ ان النبی ﷺ قال یعمد احدکم فی صلاتہ فیبرک کما یرک الجمل ولم یزد (ص ۵۸ ج ۱)

یعنی حدیث ابو ہریرہ پر بخاری و ترمذی و دارقطنی وغیرہ نے جرح کی ہے، امام بخاری نے یہ کہا ہے کہ محمد بن عبد اللہ بن حسن کی اس حدیث کی بایں الفاظ روایت کرنے کی کوئی تائید نہیں کرتا ہے اور میں نہیں جانتا کہ محمد مذکور نے ابوالزناد سے سنا بھی ہے یا نہیں، اور ترمذی نے کہا کہ یہ حدیث غریب ہے ہم کو یہ حدیث ابوالزناد سے صرف اسی طریق سے پہنچی ہے، اور دارقطنی نے کہا ہے کہ محمد بن عبد اللہ سے یہ حدیث روایت کرنے میں در اور دی متفرد ہیں، حالانکہ امام نسائی نے محمد بن عبد اللہ سے بطریق عبد اللہ بن نافع (راوی محمد بن عبد اللہ) اس کو روایت کیا ہے، اور اس میں صرف اتنے الفاظ ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ تم میں بعض لوگ اونٹ کی طرح نماز میں بیٹھتے ہیں اور عبد اللہ بن نافع نے اس سے زیادہ کچھ نہیں ذکر کیا ہے۔

مذکورہ بالا عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں: ایک یہ کہ تین ائمہ حدیث نے روایت ابو ہریرہ پر جرح کی ہے: دوسری یہ کہ در اور دی حدیث کے دوسرے حصہ

کے ساتھ متفرد ہیں اور عبد اللہ بن نافع محمد بن عبد اللہ کے دوسرے شاگرد نے حدیث کے پہلے جزو پر اقتصار کیا ہے، اور دارقطنی کے کلام سے مستند ہوتا ہے کہ در اور دی کا انفرادی مضمر ہے، اور حدیث وائل ان عیوب سے پاک ہے لہذا وہی راجح اور عمل کے لیے متعین ہوگی۔

ہماری اس تقریر پر کوئی ناظر اہل حدیث یہ شبہ نہ کرے کہ بقول نامہ نگار اہل حدیث وائل کی حدیث پر بھی محدثین (ترمذی، نسائی، دارقطنی، بیہقی) نے جرح کی ہے، کیونکہ وائل کی حدیث کو بخروج بتانا نامہ نگار اور صاحب عون المعبود کی غلطی ہے۔ آپ کو پہلے بتا چکا ہوں کہ امام ترمذی نے اس حدیث کی تحسین کی ہے، مگر نامہ نگار اور صاحب عون المعبود دونوں ترمذی کی تحسین کو ہضم کر کے کہتے ہیں کہ ترمذی نے اس حدیث کی نسبت لکھا ہے کہ:

هذا حدیث غریب لا نعرف [یہ حدیث غریب ہے ہم نہیں جانتے کہ اس احداً رواہ غیر شریک الخ کو شریک کے سوا کسی اور نے روایت کیا ہوا] حالانکہ اصل عبارت ترمذی کی یوں ہے:

هذا حدیث غریب حسن لا نعرف احداً الخ [یہ حدیث غریب حسن ہے، ہم نہیں جانتے کہ الخ]

یہ تو نامہ نگار اہل حدیث و صاحب عون کی ایمانداری کا حال ہے۔

اب اگر کوئی یہ کہے ترمذی نے تحسین کے بعد یہ بھی تو کہا ہے: لا نعرف احداً رواہ غیر شریک، یعنی ہم نہیں جانتے کہ شریک کے سوا کسی اور نے روایت کیا ہو، تو اس کا جواب یہ ہے کہ تحسین کے بعد ترمذی کا یہ کہنا کچھ مضمر نہیں ہے، کیونکہ ترمذی کا یہ کلام غرابت حدیث کی طرف اشارہ ہے، اور غرابت حسن کے منافی نہیں ہے، علاوہ بریں ترمذی نے مطلقاً غرابت حدیث کا دعویٰ بھی نہیں کیا ہے، بلکہ

حدیث مرفوع کی غرابت کا دعویٰ کیا ہے، چنانچہ انھوں نے یہ بھی کہہ دیا ہے:

وروی ہمام عن عاصم مرسلاً [اور ہمام نے عاصم سے مرسلاً روایت کیا ہے
ولم یذکر فیہ وائل بن حجر اور اس میں وائل بن حجر کا ذکر نہیں کیا ہے]

ان دونوں کلاموں کو یکجا کر کے غور کرنے سے صاف یہ مطلب ماخوذ ہوتا ہے کہ مرفوعاً روایت کرنے میں گو شریک متفرد ہیں مگر نفس حدیث کے روایت کرنے میں وہ متفرد نہیں ہیں، بلکہ ہمام نے ان کی متابعت کی ہے، پس حدیث مرفوعاً غریب ہوگی مگر حدیث مطلقاً غریب نہیں ہے۔ اور سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ ترمذی نے شریک کے علاوہ کسی اور کے روایت کرنے کی نفی نہیں کی ہے، بلکہ اس سے اپنی ناواقفیت کا اقرار کیا ہے، اور ہر شخص جانتا ہے کہ نفی علم نفی وقوع کو مستلزم نہیں، اتنا بالکل صحیح ہے کہ شریک کے علاوہ اس حدیث کو مرفوعاً روایت کرنے کی خبر ترمذی کو نہ ہوگی مگر یہ کیا ضروری ہے کہ کسی نے روایت بھی نہ کی ہو، بلکہ آپ معلوم کر چکے ہیں کہ طریق شریک کے علاوہ ایک دوسرے صحیح طریق (بنا بر خیال مخالفین) سے یہ حدیث مروی ہے اور وہ عبد الجبار بن وائل کی حدیث ہے، اور عبد الجبار کی روایت (بنا بر خیال مخالفین) ایک مستقل حجت ہے، ورنہ کم از کم تفرد شریک کی علت کو رفع کرنے کے لیے تو بالکل کافی بلکہ کافی ہے۔

نامہ نگار صاحب عون نے نسائی کی طرف بھی اس حدیث پر جرح کی نسبت کی ہے، مگر یہ ان دونوں کی خوش فہمی ہے۔ امام نسائی نے وائل کی پوری حدیث کے ساتھ یزید بن ہارون کے تفرد (عن شریک) کا دعویٰ نہیں کیا ہے، بلکہ حدیث کے دوسرے حصہ و اذا نهض رفع یدیه قبل رکبتيہ کے متعلق یہ کہا ہے۔ امام نسائی نے کتاب الصلوٰۃ میں اس حدیث کو دو جگہ روایت کیا ہے، ایک مقام میں بساب اول ما یصل الی الارض من الانسان فی السجود کے تحت میں اس حدیث کو ذکر

کیا ہے اور وہاں کچھ نہیں کہا ہے، پھر بعینہ اسی حدیث کو اپنے ایک دوسرے باب کی روایت سے بساب رفع الیدین عن الارض قبل الرکبتین کے تحت میں لائے ہیں اور وہاں تفرد یزید کا ذکر کیا ہے، یوں سمجھئے کہ پہلی جگہ حدیث کے پہلے جزو کے لیے باب باندھا ہے اور دوسری جگہ دوسرے جزو کے لیے، پس جس جزو کے لیے باب باندھا ہے اسی کی بابت یہ فرمایا ہے: لم یقل هذا عن شریک غیر یزید بن ہارون یعنی حدیث کے دوسرے جزو کو جس سے باب کو تعلق ہے یزید کے علاوہ شریک کے کسی شاگرد نے نہیں کہا ہے، مگر امام نسائی کے کلام کا یہ مطلب ایک واقف کار حدیث سمجھے گا دوسرا۔

آئندہ والا تیرے جو بن کا تماشہ دیکھے دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے اور اگر بالفرض امام نسائی نے پوری حدیث کے ساتھ تفرد یزید کا ذکر کیا ہے، تو میں کہوں گا کہ اولاً تو یزید کا تفرد مضمر نہیں ہے، اس لیے کہ یزید بن ہارون ایک ثقہ ثبت مشہور راوی ہیں اور تمام ائمہ صحاح نے انھیں حجت قرار دیا ہے، چنانچہ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے: أحد الثقات الأثبات المشاهیر بھران پر ایک معمولی نکتہ چینی کا ذکر کیا ہے اور اس کا کافی وشافی جواب دے کر لکھا ہے: احتج به الجماعة کلهم، اور ایسے رواۃ کا تفرد بالکل مضمر نہیں ہے۔ غایت مافی الباب یہ کہ یہ حدیث فرد ہوگی، مگر ایسے رواۃ کے ایسے افراد بلا تامل صحیح ہیں کما لا یخفی علی من مارس الاصول۔

ثانیاً: یزید کا تفرد اس وجہ سے بھی مضمر نہیں کہ یزید کے استاذ کے معاصر ہمام یا شقیق نے یونہی روایت کیا ہے اور عبد الجبار بن وائل نے بھی اپنے باپ سے یونہی روایت کیا ہے کما مر۔

امام نسائی کی طرح دارقطنی نے بھی تفرد یزید کا دعویٰ کیا ہے، اس کا بھی یہی

جواب ہے۔ دارقطنی نے ایک بات اور بھی کہی ہے کہ عاصم بن عکلیب سے شریک کے علاوہ کسی اور نے اس کو روایت نہیں کیا ہے اور شریک کے افراد (جن کو وہ تنہا روایت کرے) قوی نہیں ہوتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شریک کے افراد میں سے نہیں ہے، بلکہ (جیسا کہ آپ کو پہلے بار ہا معلوم ہو چکا ہے کہ) شریک کی ہمام یا شقیق نے متابعت کی ہے اور عبد الجبار بھی ان کا متابع ہے، اور متابعت کے خود نامہ نگار ابجدیث نے شریک کی روایت کا مقبول ہونا تسلیم کیا ہے (ابجدیث ۲۶ دسمبر ۲۳ء ص ۹ کا لم ۳) تین اس نے یہ جو کہہ دیا ہے کہ ”اس روایت میں ان کی متابعت (مرفوعاً) کسی نے نہیں کی ہے“ تو یہ اس کی تنگ نظری و قصور علم ہے، اور اس کے بعد اس کا یہ کہنا کہ ”لہذا وائل بن حجر کی روایت سے زیادہ لائق عمل ابو ہریرہ کی روایت ہے“ بناءً فاسد علی الفاسد ہے۔

دارقطنی کے کلام کا دوسرا جواب یہ ہے کہ شریک کوئی متروک یا سی الحفظ راوی نہیں ہے، بلکہ امام ذہبی کے قول سے حافظ صادق امام (الحافظ الصادق احد الائمة، میزان ۴۲۶)، ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ کامل الضبط اور تمام الاتقان نہیں ہے، اور ایسے رواۃ کا تفرّد بھی مانع احتجاج نہیں ہے، اصول حدیث سے باخبر شخص جانتا ہے کہ ایسے رواۃ کے افراد حسن ہوتے ہیں، چنانچہ البیان المکمل میں ہے:

وإن لم يوثق بضبطه لكن لم يبعد
عن درجة الضابط كان حسناً
توثيقه لا يفي بكونه ضابطاً من حيث
الدرجة (ص ۳)

دارقطنی کی طرح امام بیہقی نے بھی تفرّد شریک ہی کا تذکرہ کیا ہے، لہذا ان کے کلام کا جواب بھی وہی ہے جو دارقطنی کے کلام کا ہے۔ مختصر یہ کہ ان ائمہ کے ان

اقوال کو جرح کہنا غلطی ہے اور اگر یہ اقوال جرح بھی ہوں تو مانع احتجاج نہیں ہیں، کیونکہ وہ سب مدفوع ہیں کما بیناہ مفصلاً۔

نامہ نگار ابجدیث کو تضعیف حدیث وائل بن حجر کے لیے ایک نئی بات بھی دہی ہے، باوجودیکہ اس میں نامہ نگار نے اپنی ساری قابلیت خرچ کر دی ہے مگر پھر بھی ہم یہی کہنے پر مجبور ہیں۔

ابھی دہر بانی کے انداز سیکھو کہ آساں نہیں دل لہانا کسی کا ٹیروہ نئی بات بھی سن لیجئے لکھتا ہے: ”حدیث ابو ہریرہ کے راجح ہونے کی ایک اور وجہ یہ ہے کہ وائل کی روایت کا دوسرا جز یعنی وإذا نهض رفع يديه قبل ركبتيه صحیح حدیث کے مخالف ہے کیونکہ صحیح بخاری میں سجدہ سے اٹھتے وقت ہاتھ سے زمین پر ٹیک اگانے کی روایت آئی ہے“ اس کے بعد صحیح بخاری سے مالک بن الحویرث کی حدیث (جس میں یہ الفاظ ہیں: إذا رفع راسه عن السجدة الثانية جلس واعتمد على الارض ثم قام یعنی جب وہ سجدہ ثانیہ سے سر اٹھاتے تو بیٹھتے اور زمین پر ٹیک اگاتے پھر کھڑے ہوتے) نقل کر کے لکھتا ہے: ”اگر ہاتھ گھٹنے سے پہلے اٹھانا مانا جائے تو اعتماد علی الارض باقی نہ رہے گا“ (ابجدیث ۲۶ دسمبر)

ناظرین! آپ نے دیکھا کہ نامہ نگار نے مرجوحیت حدیث وائل کی کیسی انوکھی اور کتنی لطیف وجہ تراشی ہے اور اس سے اس کی قوت فہم کا بھی پتہ چلا ہو گا۔ ٹریب سے کوئی پوچھے کہ اگر حدیث وائل کا دوسرا جز صحیح حدیث کے مخالف بھی مان لیا جائے تو حدیث کا پہلا جز و مرجوح کیوں ہو جائے گا، جتنے حصہ سے مخالفت ہوگی اتنا کمزور ہو جائے گا مگر دوسرا حصہ کیوں کمزور ہو جائے گا!

ثانیاً: مالک بن الحویرث کی حدیث اور وائل کی حدیث کے اس جزو میں مخالفت کیوں ہے؟ ہمارے خیال میں ان دونوں میں کوئی مخالفت نہیں ہے (اولاً) اس

لیجے کہ مالک بن الحویرث کی حدیث میں سجدہ ثانیہ کے بعد جلسہ استراحت کا ذکر ہے اور جلسہ استراحت سے اٹھتے وقت زمین پر ہاتھ ٹیک کر اٹھنے کا تذکرہ کیا گیا ہے، اور اس صورت میں دوبار زمین سے ہاتھ اٹھانا محقق ہوگا: ایک تو سجدہ سے سر اٹھاتے وقت، اور ایک جلسہ سے اٹھتے وقت، اور گھٹنا صرف ایک بار اٹھے گا، اور وہ سجدہ سے اٹھتے وقت ہاتھ اٹھانے کے بعد ہوگا، اور یہ حدیث واکل کے بالکل مخالف نہیں ہے، اس لیے کہ اس کا بھی مفاد یہی ہے کہ سجدہ سے اٹھتے وقت ہاتھ پہلے اٹھانا چاہئے نہ یہ کہ ہر وقت ہاتھ پہلے اٹھانا چاہئے۔ یہ تو اس صورت میں جب کہ ہم اٹھنے اور زمین پر ہاتھ ٹیکنے کی وہی کیفیت مراد لیں جو نامہ نگار کے ذہن میں ہے، اور اگر ان دونوں کی یہ کیفیتیں نہ مراد لیں تو گھٹنے کا اٹھانا ہاتھ کے دونوں بار اٹھانے سے متاخر ہوگا، اس کی صورت یہ ہے کہ ممکن ہے کہ مالک جلسہ استراحت کے بعد زمین پر ہاتھ ٹیک کر سرینوں کو اٹھاتے ہوں اور دونوں پاؤں کھڑے کر کے پنجے پر بیٹھتے ہوں، پھر ہاتھ اٹھا کر زانو پر ڈرائنگ دے کر کھڑے ہو جاتے ہوں جس کی تعبیر یوں کی گئی ہے: إذا رفع رأسه عن السجدة الثانية جلس واعتمد على الأرض ثم قام اور ان الفاظ کا یہ مطلب لینے سے کوئی مانع نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی بعد ہے، اور ظاہر ہے کہ اس میں اور حدیث واکل میں کوئی مخالفت نہیں ہے۔

حدیث واکل سے نہوض (سجدہ سے اٹھنے کی) جو کیفیت مفہوم ہوتی ہے، وہ ان کی حدیث کے اس طریق میں جو مخالفین کے مسلمات کی بنا پر صحیح ہے، مصرح ہے۔ اور وہ عبد الجبار والا طریق ہے، اس طریق میں واکل نے یہ بھی فرمایا ہے: وإذا نهض نهض على ركبتيه واعتمد على فخذه (ابوداؤد ص.....) یعنی آنحضرت ﷺ جب سجدہ سے اٹھتے تو اپنے گھٹنوں پر اٹھتے اور اپنی رانوں پر ٹیک لگاتے۔

ثانیاً: مالک بن الحویرث نے اپنی نماز کو آنحضرت ﷺ کی نماز سے تشبیہ

دی ہے، اور مشبہ و مشبہ بہ میں من کل الوجوه مشابہت ضروری نہیں ہے، اس لیے ممکن ہے کہ انھوں نے اپنی نماز کو آنحضرت ﷺ کی نماز سے من کل الوجوه تشبیہ دی ہو اور ممکن ہے بعض وجوہ سے تشبیہ دی ہو اور ان بعض میں کیفیت نہوض داخل نہ ہو، اور اس احتمال کے ہوتے ہوئے یقین کے ساتھ یہ کیفیت نہوض رسول اللہ ﷺ کا فعل نہیں قرار دی جاسکتی، ہاں محتمل ہوگی مگر احتمال یقین کا معارضہ نہیں کر سکتا۔

ثالثاً: حدیث واکل و مالک میں یوں بھی جمع ممکن ہے کہ ان دونوں کو دو وقتوں کی حکایت قرار دی جائے، اور غالباً مالک بن الحویرث نے نہوض کی جو کیفیت بیان فرمائی ہے وہ رسول اللہ ﷺ کے بڑھاپے کا واقعہ ہے، اور جب جمع ممکن ہے تو ترجیح بے قاعدہ ہے۔

رابعاً: اگر ترجیح ہی متعین ہو تو حدیث واکل کو ترجیح کا استحقاق ہے، اس لیے کہ حدیث واکل سے جو کیفیت نہوض مستفاد ہوتی ہے وہی حضرت ابو ہریرہؓ کی اور ابن عمرؓ کی حدیثوں (۱) سے بھی ثابت ہوتی ہے۔ ابن عمرؓ کی حدیث آئندہ آئے گی اور حدیث ابو ہریرہؓ یہ ہے:

كان النبي ﷺ ينهض في الصلوة يعني آنحضرت ﷺ اپنے پاؤں کی علی صدور قدمیه (ترمذی ص.....) انگلیوں پر کھڑے ہوتے تھے

(۱) واکل کی ایک دوسری حدیث میں بھی یہی ہے: إن رسول الله ﷺ كان إذا رفع رأسه من السجدة تنبسط استوى قائماً [رسول اللہ ﷺ جب دونوں سجدوں سے سر اٹھاتے تو سیدھے کھڑے ہو جاتے] اور معاذ بن جبلؓ کی حدیث میں ہے: إن كان يسكن جبهته وأنفه من الأرض ثم يقوم مكانه السهم [اپنی پیشانی اور ناک کو زمین پر جاتے تھے پھر تیر کی طرح پدھے کھڑے ہو جاتے تھے] اور نعمان بن ابی عیاشؓ فرماتے ہیں: أدرکت غير واحد من أصحاب النبي ﷺ فكان إذا رفع رأسه من السجدة في أول ركعة وفي الثانية لام كما هو ولم يجلس (تفخيص الخبير ص ۹۹) میں نے کئی ایک صحابیوں کو دیکھا ہے کہ جب پہلی اور دوسری رکعت میں سجدہ سے سر اٹھاتے تو اسی طرح کھڑے ہو جاتے اور بیٹھتے نہیں تھے [

یعنی بدون جلسہ استراحت کیے ہوئے کھڑے ہو جاتے تھے، اور بدون جلسہ استراحت کیے ہوئے کھڑے ہو جانے کی کیفیت وہی جوابوداد سے وائل کی حدیث میں نقل کی گئی ہے، علاوہ بریں مالک بن الحویرث کی حدیث جلسہ استراحت کی سنیت کی مثبت ہے، حالانکہ بہت سے صحابہ نے آنحضرت ﷺ کی نماز کی حکایت کی ہے مگر مالک اور ابو حمید کے سوا کسی نے بھی اس کو ذکر نہیں کیا ہے، اور اگر یہ آنحضرت ﷺ کی سنت مستمرہ ہوتی تو ضرور تھا کہ اور صحابہ بھی اس کو ذکر کرتے، حافظ ابن القیم فرماتے ہیں: وقال أخبرني يوسف موسى أن أبا امامة سئل عن النهوض فقال علي صدور القدمين علي حديث رفاعه وفي حديث ابن عجلان ما يدل علي أنه كان ينهض علي صدور قدميه، وقد روي عن عدة من أصحاب النبي ﷺ وسائر من وصف صلاته ﷺ لم يذكر هذه الجلسة وإنما ذكرت في حديث أبي حميد ومالك بن الحویرث ولو كان عليه ﷺ فعلها دائماً لذكرها كل واصف لصلاته، ومجرد فعله ﷺ لها لا يدل علي كونها سنة من سنن الصلاة فهذا تحقيق المناطق في هذه المسئلة (۶۱/۱-۶۲)

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

۱- حدیث وائل سے جو کیفیت نہوض مستفاد ہوئی ہے اس کی تائید حدیث ابن عجلان وفتویٰ ابوامامہ بھی کرتا ہے۔

۲- جلسہ استراحت سنت نہیں ہے، اور جب جلسہ استراحت ہی سرے سے سنت نہیں ہے تو اس سے نہوض کی کیفیت جو اس کی تابع ہے بطریق اولیٰ سنت نہ ہوگی، جب جلسہ استراحت اور اس سے نہوض کی کیفیت سنت نہ رہی تو نہوض علی صدور القدمین اور اس کی کیفیت سنت ہوگی اور حدیث وائل اسی کی مثبت ہے لہذا وہ مقدم ہوگی،

یہاں اسی وجہ سے حافظ ابن القیم نے نہوض علی صدور القدمین اور اس کی کیفیت کو حدی (سنت) رسول قرار دیا ہے:

لم كان ﷺ ينهض علي صدور قدميه ور كتيه معتمداً علي لحيه كما ذكر عنه وائل وابو هريرة ولا يعتمد علي الارض سديد (۶۱/۱)

یعنی آنحضرت ﷺ اپنے پاؤں کے سرے اور گھٹنوں پر کھڑے ہوتے تھے اور رانوں پر ہاتھ ٹیکتے تھے جیسا کہ وائل و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما نے ذکر کیا ہے اور زمین پر ہاتھ نہیں ٹیکتے تھے

اس کے بعد نامہ نگار الحدیث ارجحیت حدیث ابو ہریرہ کی ایک وجہ یہ بھی قرار دیتا ہے کہ ”فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہے: روى عبدالرزاق عن ابن عمر أنه كان يقوم إذا رفع رأسه من السجدة معتمداً علي يديه قبل ان يرفعها“ یعنی عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سجدہ سے سر اٹھانے کے بعد جب کھڑے ہونے لگتے تو ہاتھ اٹھانے سے پیشتر اپنے ہاتھوں سے (زمین پر) ٹیک لگاتے ہوئے ہوتے، اس حدیث سے ابو ہریرہ کی حدیث کی تقویت ہوتی ہے“ (الحدیث ۲۶ ستمبر)

میں کہتا ہوں کہ صرف ایک صحابی حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے حدیث ابو ہریرہؓ کے مقتضی پر عمل کرنے سے ابو ہریرہؓ کی حدیث کو وائل کی حدیث سے رائج قرار دینا نامہ نگار ہی جیسے عقلمندوں کا کام ہو سکتا ہے، اس لیے کہ عمل صحابی ہی سے ان دونوں میں سے کسی کو ترجیح دینا ہوگا تو حدیث وائل ہی قابل ترجیح ہوگی، کیونکہ حدیث ابو ہریرہؓ کے مقتضی پر اگر ایک صحابی حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے عمل کیا ہے تو حدیث وائل کے مقتضی پر حضرت عبداللہ کے والد بزرگوار خلیفۃ المسلمین فاروق اعظمؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ (دو صحابیوں) نے عمل کیا ہے۔ انصاف کرو کہ حدیث وائل رائج ہے یا حدیث ابی ہریرہؓ۔ علاوہ بریں نامہ نگار نے فتح الباری سے بحوالہ مصنف عبدالرزاق

حضرت ابن عمر کا جو فعل نقل کیا ہے، اس کے مخالف خود ان کی حدیث مرفوع سنن ابو داود میں موجود ہے، اور نامہ نگار اور اس کے ہم خیالوں کے نزدیک جب صحابی کے عمل اور حدیث میں تعارض ہوتا ہے تو روایت کو ترجیح ہوتی ہے، عبداللہ بن عمر کی وہ حدیث یہ ہے:

نہی أن يعتمد الرجل على يديه إذا نهض في الصلوة (رواه ابو داود من طريق محمد بن عبد الملك عن عبد الرزاق عن معمر عن اسمعيل بن امية عن نافع عن ابن عمر مرفوعاً) یعنی ابن عمر سے مرفوعاً مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے منع فرمایا کہ آدمی نماز میں (سجدہ سے) اٹھتے وقت ہاتھوں پر ٹیک لگائے۔

ابن عمر کی اس مرفوع حدیث سے واکل کی حدیث کی تقویت ہوتی ہے اور چونکہ اس حدیث صحیح کے مخالف ابو ہریرہ کی حدیث ہے اس لیے حدیث ابو ہریرہ مرجوح ہوگی (کما نقوه بہ الخالف)

۳- تیسری وجہ ترجیح حدیث واکل کی یہ ہے کہ حدیث ابو ہریرہ کا متن مضطرب ہے اور اضطراب اسباب ضعف سے ہے، لہذا حدیث ابو ہریرہ سے استدلال صحیح نہیں ہے، اضطراب یوں ہے کہ کوئی اس کو بایں الفاظ روایت کرتا ہے: وليضع ركبتيه قبل يديه اور کوئی یوں کہتا ہے: وليضع ركبتيه قبل يديه (کما تقدم) اور کوئی ان الفاظ میں بیان کرتا ہے وليضع يديه على ركبتيه (بیہقی) اور کوئی اس جملہ کو بالکل حذف کر کے صرف اتنا کہتا ہے: يعتمد احدكم في صلاته فيسرك كما يسرك الجميل (نسائی وغیرہ) چونکہ حدیث واکل اس علت سے بری ہے اس لیے وہ حدیث ابو ہریرہ سے ترجیح ہے۔

۴- چوتھی وجہ یہ ہے کہ ایک جماعت اہل علم نے حدیث ابو ہریرہ کو ثبوت

حدیث کی تقدیر پر منسوخ قرار دیا ہے، چنانچہ ابن المنذر نے کہا ہے کہ ہمارے بعض اصحاب مذہب نے یہ کہا ہے کہ ہاتھوں کے پہلے رکھنے کی حدیث منسوخ ہے، اس خیال کی تقویت اس سے ہوتی ہے کہ ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں یہ حدیث روایت کی ہے:

كنا نضع اليدين قبل یعنی سعد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم گھٹنوں الر كبتين فأمرنا بالركبتين سے پیشتر ہاتھوں کو رکھا کرتے تھے، پس ہمیں حکم لعل اليدين (زاد المعاد) دیا گیا کہ ہاتھوں سے پہلے گھٹنوں کو رکھا کریں۔ صاحب المغنی وغیرہ نے اسی بنا پر حدیث ابو ہریرہ کو منسوخ ٹھہرایا ہے، حافظ ابن القیم لکھتے ہیں: وهذه طريقة صاحب المغنی وغيره (۵۸/۱)

۵- پانچویں وجہ یہ ہے کہ اکثر فقہائے اسلام اسی امر کے قائل ہیں جو حدیث واکل سے ثابت ہوتا ہے، اور اس کا خلاف صرف امام اوزاعی اور امام مالک سے (بروایت) محفوظ ہے، ابن ابی داود کے قول: وهو قول اصحاب الحديث (یعنی اور یہی اصحاب حدیث کا قول ہے) سے دھوکا نہ کھانا چاہئے، اس لیے کہ اصحاب حدیث سے بعض اصحاب حدیث مراد ہیں، اس لیے کہ اصحاب حدیث میں سے احمد و شافعی و اہل حق بن راہو یہ بھی ہیں اور وہ اس کے خلاف ہیں، اور غالباً ان بعض اصحاب حدیث کے مصداق اوزاعی و مالک رحمہما اللہ ہیں۔ الحاصل ان وجوہ کی بنا پر ہم ضرور کہتے ہیں کہ حدیث واکل حدیث ابو ہریرہ سے اقویٰ و ترجیح ہے، حافظ ابن القیم نے ترجیح حدیث واکل کی دس وجہیں ذکر کی ہیں۔

یہاں پہنچ کر میں یہ بھی ظاہر کر دوں کہ حدیث ابو ہریرہ کو حافظ ابن حجر اور ابن سید الناس نے حدیث واکل سے اقویٰ کہا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث واکل کو امام خطابی صاحب معالم السنن اور حافظ ابن القیم وغیرہا نے اقویٰ و ترجیح کہا ہے

فہذا بذاک، حافظ ابن القیم لکھتے ہیں:

وحدیث وائل بن حجر اولیٰ
لوجوہ، احدها أنه أثبت من
حدیث ابی ہریرۃ قالہ الخطابی
وغیرہ

اور ایک جگہ فرماتے ہیں: و حدیث وائل اقویٰ (ص ۵۹) [وائل کی حدیث زیادہ قوی ہے]

علاوہ بریل ابن سید الناس نے ارحیت حدیث ابو ہریرہ کی کوئی وجہ نہیں بیان کی ہے اس لیے اس کے تسلیم میں تاؤل ہے، ہاں حافظ ابن حجر نے وجہ بیان کی ہے اور وہ یہ ہے کہ حدیث ابو ہریرہ کی شاہد حدیث ابن عمر ہے جسے ابن خزیمہ نے روایت کیا ہے، لیکن آپ کو یاد ہوگا کہ حدیث وائل کے ایک چھوڑ دو شاہد ہیں اور وہ متابعین بھی ہیں، پھر میں نہیں کہہ سکتا ہوں کہ دو دو شاہد و متابعات والی روایت سے ایک شاہد والی (صرف شاہد کے بل پر) ارجح و اقویٰ کیونکر ہو جائے گی، چنانچہ حافظ ابن حجر کے اس کلام پر نواب صدیق حسن نے خود اعتراض کر دیا ہے لکھتے ہیں:

ولیکن برائے حدیث وائل نیز شاہد
ہست چنانکہ گذشت و حاکم آنرا علی
شہما (ناقل می گوید و ذہبی بر آں
سکوت نموده) گفته و غایت وے این
ست کہ برابر باشد حدیث ابو
ہریرہ کہ متفرد ست بدان شریک
و درین صورت ابو ہریرہ و وائل در

توت متفق باشند و موافق تحقیق حافظ
ابن القیم حدیث ابو ہریرہ وائل
است بسوئے حدیث وائل، و نیست
اروئے مگر قلب این را انکار نتوان
کرد زیرا کہ قلب در بسیارے از
احادیث واقع شدہ و ازین جاست
کہ جمہور ائمہ و ابو حنیفہ و شافعی و احمد
بن حنبل در انچہ مشہور است از مذہب
ائے عمل بحدیث وائل بن حجر نموده
اند و از انہا پیش از دستہا نہادہ اند
(مسک النخاع ص ۳۵۶) [رکھا ہے]

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ نواب صاحب کار حجان بھی حدیث وائل کی ترجیح کی طرف ہے۔ اب میں دو بزرگوں کی رائیں نقل کر کے اس تحریر کو ختم کرتا ہوں:

۱۔ شیخ عبدالحق دہلوی فرماتے ہیں:

این حدیث اصح و اثبت است از
حدیث ابو ہریرہ و جماعہ از حفاظ تصحیح
السنن و ترجیح کردہ اند و چون دو حدیث
آید سبیل آنت کہ عمل باقویٰ
اصح کنند و بعض گفته اند کہ این حدیث
ناخ حدیث ابو ہریرہ است (مسک
النام ص ۳۵۵)

[یہ حدیث، حدیث ابو ہریرہ سے زیادہ صحیح
و ثابت ہے، اور ایک جماعت حفاظ نے
اس کو صحیح اور راجح قرار دیا ہے۔ اور جب
دو حدیثیں مختلف ہوتی ہیں تو اس کا طریقہ
یہ ہے کہ اقویٰ اور اصح پر عمل کرتے ہیں،
اور بعض حضرات یہ کہتے ہیں کہ یہ حدیث
ابو ہریرہ کی حدیث کی ناخ ہے]

۲- امام نووی شافعی فرماتے ہیں:

ظاہر نمی شود ترجیح احد المذہبین بر آخر
ولیکن اہل اس مذہب ترجیح دادہ اند
حدیث واکل را وگفتہ اند کہ حدیث ابو
ہریرہ مضطرب است زیرا کہ مروی
است ازوے ہر دو امر (مسک الختام
ص ۳۵۴)
[ہیں]

واقعہ قفال کی تردید

الروض المحو دنی تقدیم الركبتين عند السجود

جہالت یا نفسانیت کا براہو جس کی وجہ سے غیر مقلد مضمون نگار نے وہ کام کیا جو اسے اہل حدیث کہلا کر نہ کرنا چاہئے، حدیث وضع الركبتين قبل الیدین کا رجحان اس کے معارض پر اس درجہ واضح ہے کہ شک و شبہ کی گنجائش نہیں، مگر جہل مرکب یا چند غیر مقلدین کی تقلید کو راندنے مضمون نویس کو اس صداقت کی تسلیم سے باز رکھا

الروض المحو دنی تقدیم الركبتين عند السجود

جہالت یا نفسانیت کا براہو جس کی وجہ سے غیر مقلد مضمون نگار نے وہ کام کیا جو اسے اہل حدیث کہلا کر نہ کرنا چاہئے، حدیث وضع الركبتين قبل الیدین کا رجحان اس کے معارض پر اس درجہ واضح ہے کہ شک و شبہ کی گنجائش نہیں، مگر جہل مرکب یا چند غیر مقلدین کی تقلید کو راندنے مضمون نویس کو اس صداقت کی تسلیم سے باز رکھا